

UCHWAŁA Nr 251 / 5027 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Trevolo Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej Sieci Multimedialnych Interfejsów Komunikacyjno-Telemetrycznych iPoster*”, nr RPPK.01.04.01-18-1102/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Trevolo Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie innowacyjnej Sieci Multimedialnych Interfejsów Komunikacyjno-Telemetrycznych iPoster”, nr RPPK.01.04.01-18-1102/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Trevolo Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Stworzenie innowacyjnej Sieci Multimedialnych Interfejsów Komunikacyjno-Telemetrycznych iPoster”. Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1102/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1102.2016.AG (doręczonym w dniu 30 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 7 lipca 2016 r.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1102.2016.AG, doręczonym w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie kryterium dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że zaniepokojony długim oczekiwaniem na pisemną informację od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego o stwierdzeniu ewentualnych uchybień nawiązał kontakt z pracownikiem IZ, który poinformował go iż takowa informacja została już wysłana i dostarczona. W związku z tym zwrócił się on o duplikat zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki, z którego wynikało iż odebrała ją osoba nieznana mu i niebędąca jego pracownikiem. W dniu 24 sierpnia 2016 r. Wnioskodawca złożył na Poczcie Polskiej reklamację w związku z zaistniałą sytuacją. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż o nieprawidłowym doręczeniu świadczy również status przesyłki w systemie elektronicznym PP, w którym widnieje jedynie informacja o jej nadaniu. Wnioskodawca zaznacza, że z przyczyn całkowicie niezawinionych i niezależnych, nie był w jakikolwiek sposób w stanie zapoznać się z przedmiotowym pismem i dokonać uzupełnień w wyznaczonym przez UMWP terminie.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku do etapu oceny formalnej, przywrócenie terminu dokonania uzupełnień i skorygowania uchybień oraz ponowną weryfikację zgodności wniosku z wymogami formalnymi w zakresie kryterium terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

W dniu 27 czerwca 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.1102.2016.AG, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a „jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.) – dalej: k.p.a., które stanowią:

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

„Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji w dniu 30 czerwca 2016 r. Przesyłkę doręczono adresatowi. W związku z tym uzupełnienia do wniosku, powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 7 lipca 2016 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie nie został dostarczony.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że z przyczyn całkowicie niezawinionych i niezależnych, nie był w jakikolwiek sposób w stanie zapoznać się z przedmiotowym pismem i dokonać uzupełnień w wyznaczonym przez UMWP terminie.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru operator pocztowy zaznaczył, że przesyłkę odebrał adresat, w miejscu prowadzenia działalności. Dlatego też IZ RPO WP uznała doręczenie za skuteczne.

Co prawda w myśl postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt: I-OZ-474-11, przepis art. 45 k.p.a. *„(...) wyłącza możliwość doręczenia pism innym pracownikom (...) jednostek organizacyjnych lub innym osobom np. klientowi, sąsiadowi, lub osobom przebywającym przypadkowo w lokalu siedziby spółki.”* Niemniej jednak w tym samym wyroku powołano się na stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym *„(...) nie do przyjęcia jest nałożenie na organ doręczający obowiązku sprawdzania "za każdym razem", czy kwitujący odbiór przesyłki posiada formalne uprawnienia do odbioru pism. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania jednostek, o których mowa w przepisie art. 45 kodeksu postępowania administracyjnego, nakłada na kierujących nimi obowiązek podjęcia takich działań organizacyjnych, ażeby wykluczyć możliwość odbioru przesyłek przez osoby nieuprawnione.”* Przykładowo jednostka organizacyjna może korzystać z doręczenia jej pism urzędowych pod innym, wskazanym przez nią adresem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 października 2010 r., sygn. akt: II OSK 1650/09).

W przypadku takich jednostek odpowiednio stosuje się ponadto regulacje dotyczące możliwości odbioru pisma na poczcie lub w urzędzie gminy.

Pamiętać jednak należy, że doręczenie następuje w dacie potwierdzenia odbioru pisma przez osobę tego potwierdzenia dokonującą. Jednocześnie, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt: VI SA/Wa 90/08, na ustalenie terminu odbioru pisma nie ma wpływu to, czy osoba odbierająca pismo przekazała je następnie osobom powołanym do dokonania czynności, których pismo dotyczyło. W świetle tak przytoczonej argumentacji nie sposób uznać twierdzeń Wnioskodawcy za słuszne.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż IZ RPO WP nie odpowiada za nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że w dniu 24 sierpnia 2016 r. złożył na Poczcie Polskiej reklamację w związku z zaistniałą sytuacją. Ponadto Wnioskodawca zaznacza, iż o nieprawidłowym doręczeniu świadczy również status przesyłki w systemie elektronicznym PP, w którym widnieje jedynie informacja o jej nadaniu.

IZ RPO WP w związku z faktem złożenia przez Wnioskodawcę reklamacji, pismem z dnia 12 września 2016 r., znak: RP-VIII.432.217.2016.JD, w celu wszechstronnych wyjaśnień zwróciła się do Wnioskodawcy o niezwłoczne przedłożenie (po uzyskaniu) rozstrzygnięcia reklamacji złożonej przez Wnioskodawcę w niniejszej sprawie do Poczty Polskiej.

Wnioskodawca w dniu 27 października br. przekazał do IZ kopię pisma Poczty Polskiej S.A², dotyczącego złożonej przez Wnioskodawcę reklamacji na niewłaściwe doręczenie przesyłki nr 559007734259619169. W przedmiotowym piśmie Poczta Polska nie wskazuje jednoznacznie, iż przesyłka z wezwaniem do uzupełnień nie została do adresata doręczona. Jedynie potwierdza znane już fakty, iż informacje wynikające ze zwrotnego potwierdzenia odbioru nie pokrywają się z informacjami zarejestrowanymi w systemie elektronicznym umożliwiającym śledzenie przesyłek. Istotny jest też fakt, iż Poczta Polska na etapie postępowania wyjaśniającego nie była w stanie stwierdzić ponad wszelką wątpliwość czy przesyłka trafiła do nadawcy czy też nie.

Dodatkowo IZ RPO WP wskazują, że w zakresie prawidłowości informacji zawartych na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, w sprawie o podobnym stanie faktycznym, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 1 grudnia 2016 r. sygn. Akt. I Sa/Rz 813/16 potwierdził prawidłowość dokonanego przez IZ rozstrzygnięcia protestu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

² Pismo z dnia 26.10.2016 r., znak, BKZB/DOVI/052/1112/3/16, podpisane przez Kierownika Działu Operacyjnego - Pana Tomasza Maciejczuka.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

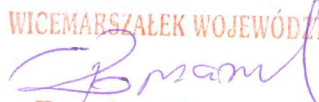
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Trevolo Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 84/92 lok. 117, 00-514 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk